

Валерий БОНДАРЕНКО (Беларусь)

## ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ В БЕЛАРУСИ

Процессы Евразийской интеграции вызывают различные мнения и позиции в белорусском обществе — и не только в белорусском. Это вполне естественно и нормально. В этом контексте все более отчетливо проявляются мнения и позиции, которые отражают обычную для многих стран обеспокоенность судьбой своей «*национальной идентичности*» и «*национального самосознания*», что тоже естественно и нормально. Но не менее естественно возникает вопрос: а удержатся ли эти нормальные процессы в «нормальных рамках»? Не приведут ли они к такому росту национализма — этнического и политического, — который будет реально препятствовать более глубоким процессам интеграции, как это задумано в Москве? Или вся интеграция ограничится Таможенным союзом или даже зоной свободной торговли (ЗСТ), как это задумано в Киеве и, видимо, не только в Киеве? Российское руководство не единожды ошибалось в оценках ситуации в ближнем зарубежье...

### **Vox Populi — Vox Dei. Глас народа — глас Божий?..**

Отвечая на вопросы участников Всероссийского молодежного форума «Селигер-2011», В. Путин сказал, что создание единого государства России и Беларуси по образу СССР «очень желательно и полностью, на 100 процентов, зависит от волеизъявления белорусского народа»<sup>1</sup>.

Конечно, никто не сомневается в том, что «историю делает народ» и что «Vox Populi — Vox Dei». Есть различные трактовки глубинного смысла этой фразы, но если ее понимать буквально, то получается, что известные «пробуксовки» в союзном строительстве тоже зависят «от волеизъявления белорусского народа»?

<sup>1</sup> URL: <http://www.charter97.org/ru/news/2011/8/2/41150>

Но если так, то почему же до сих пор Россия не работает с гражданским обществом соседних стран столь же масштабно и продуктивно, как это делают Евросоюз и США? Российское руководство не слышало о политике «мягкой силы» («soft power»)? Или российская элита не считает нужным тратить на эту *неприбыльную* сферу? Или ей просто нечего сказать гражданскому обществу соседних стран?

Эти вопросы нередко звучат в контексте Евразийской интеграции в экспертных кругах соседних стран<sup>2</sup>. Но сегодня Россия практически не оказывает поддержки каким-либо неправительственным организациям (НПО/НГО) в ближнем зарубежье. Она не имеет каких-либо структур, фондов, программ, наподобие американских или европейских TACIS, TEMPUS, EIDHR, еврорегионы, USAID и т.п.

Сегодня в арсенале Кремля лишь «индивидуальная работа» с официальными лидерами стран-соседей, а также Газпром и санитарная служба России. В результате имеем то, что имеем.

Жарким летом 2010 года, в разгар очередной информационной войны между Москвой и Минском, в белорусских СМИ появлялось немало публикаций с заголовками типа «Белорусское общество избавляется от пророссийских настроений»<sup>3</sup>. Отмечалось, в частности, что за последние 10 лет в Белоруссии в два раза (!) сократилось число граждан, поддерживающих Союз Беларуси и России: сегодня «40% белорусов считают, что Белоруссия и Россия должны активно развивать Союзное государство — 10 лет назад в поддержку Союзного государства высказывались 80% белорусов. Только чуть больше 2% белорусов сегодня считают, что Беларусь должна войти в состав Российской Федерации как регион». Также отмечено, что информационный фон серьезно влияет на общественное мнение: «Если антироссийская пропаганда продолжится, то будет только укрепляться желание белорусов жить без любых объединительных проектов»<sup>4</sup>.

Накал информационных войн «приятно» удивлял даже тех украинских наблюдателей, которые «москальскими приправами» привычно сдабривают все свои политологические блюда. (Ах, какая неожиданность, кто бы мог подумать...)

После декабря 2010 года — после почти сенсационных московских соглашений Беларуси и России о Таможенном союзе — информационный фон в СМИ резко изменился. Изменились также, но уже не столь существенно, оценки и суждения в общественном мнении.

<sup>2</sup> «Путин должен быть более жестким к Украине». — URL: <http://www.newimperia.ru/magazine/article/putin-doljen-byit-bolee-jestkim-k-ukraine>

<sup>3</sup> URL: <http://www.news.tut.by/society/188156.html>

<sup>4</sup> Там же.

**Реформа политической системы в Беларуси**

В 2013 году в Беларуси предполагается некоторое изменение Избирательного кодекса и избирательной системы: часть парламента, вероятно, будет избираться по партийным спискам. Эту тему глава государства высказал в 2012 году в своем ежегодном Послании народу и парламенту: «Мы должны прийти к нормальной цивилизованной партийной системе»<sup>5</sup>. Это надо понимать как усиление роли парламента и политических партий. Что это означает для России?

Ранее руководство России, по старой советской традиции, «решало вопросы» в соседних странах-партнерах только с лидерами этих стран, не утруждая себя — и лидеров этих стран — работой с гражданским обществом, с политическими партиями, с независимыми экспертами. (Не это ли приводило к серьезным ошибкам в оценках ситуации?)

Эта практика имела и достоинства, и недостатки, приводила и к сенсационным успехам, и к «неожиданным» провалам. Но в условиях многопартийного парламента даже у самого авторитарного лидера появляется возможность уйти от «кулуарного решения вопросов» под вполне благовидным и демократичным предлогом «надо посоветоваться с парламентом»...

Очевидно, что это вызывает — или должно вызывать — более значительный интерес к партстроительству и к возможному раскладу сил. Иллюзий никто не питает, но политическая структура парламента союзного государства — Беларуси — должна интересовать российскую элиту хотя бы из академических соображений.

В настоящее время в гражданском обществе Беларуси отчетливо обозначаются *три принципиально различные позиции* или *три группы мнений*. Для краткости и для наглядности их можно назвать, по исторической аналогии, «западники» (сторонники вступления в ЕС и категорические противники Евразийской интеграции), «славянофилы» (или «евразийцы», т.е. сторонники Евразийского союза) и «центристы» (подробнее см. ниже). Собственно, даже теоретически иного расклада позиций по данному геополитическому вопросу и быть не может, но именно это — теоретически нормальное и ожидаемое распределение — придает убежденность в обоснованности данной типологии. Ранее в белорусской блогосфере явно преобладало прозападное большинство и даже «большевизм прозападного толка» — «либеральный тоталитаризм», — что явно не отражало реального расклада мнений<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> URL: [http://www.ng.by/ru/issues?art\\_id=68340](http://www.ng.by/ru/issues?art_id=68340)

<sup>6</sup> См. напр.: *Бондаренко В.* Модернизация Беларуси и «большевизм» гражданского общества.

В недалеком будущем эти три группы мнений могут стать основой трех различных общественно-политических движений: геополитическая тематика в Беларуси, как и в Украине, гораздо более популярна, чем в соседних странах.

### **Современная ситуация: главный «геополитический ориентир белорусов — карман»... и политическая малограмотность**

Всего по состоянию на 1 января 2012 года в Республике зарегистрировано 15 политических партий и 2402 общественных объединения. По направлениям деятельности преобладают физкультурно-спортивные (595), благотворительные (394), молодежные (211) и «прочие» (545) общественные объединения. Разумеется, нет какой-либо надежной статистики по геополитическим симпатиям зарегистрированных НГО, как и по политическим симпатиям вообще. Но статистика геополитических предпочтений граждан есть и она свидетельствует, как отмечено в одном исследовании, что главный «геополитический ориентир белорусов — карман»<sup>7</sup>.

И, добавим, политическая малограмотность. Так, результаты ряда обследований показывают: примерно 17–20 % «хотели бы жить в ЕС»; примерно 20–25 % — в Беларуси, не входящей в союзы, и примерно поровну (по 28–30 %) — в союзе с Россией... и в союзе с Россией и ЕС одновременно!

Что ж, можно считать, что белорусы благоразумно высказываются за идею генерала де Голля и Президента В. Путина «Европа от Атлантики до Урала или до Тихого океана». В понимании президента Беларуси А. Лукашенко эта идея звучит как «интеграция интеграций»: «Нам нельзя замыкаться в этой интеграции (т. е. в Евразийской. — В.Б.). Евразийский союз я вижу как неотъемлемую часть общеевропейской интеграции»<sup>8</sup>.

«Ценностная мотивация геополитического выбора отсутствует практически полностью», подчеркивают многие эксперты. А это означает, наряду с прочим, что в обществе нет устойчивых геополитических предпочтений... Казалось бы, в этой ситуации сторонники В. Путина и российского видения Евразийского союза должны, как минимум, активизировать свою политику «мягкой силы»!

Интересно, что в соседней Украине, при всем разнообразии и обилии политических партий, примерно такой же расклад геополитических предпочтений и примерно такой же уровень политической гра-

<sup>7</sup> См. напр.: «Геополитические предпочтения белорусов: слишком прагматичная нация?». — URL: <http://www.belinstitute.eu/ru/node/847>; [http://www.naviny.by/rubrics/politic/2010/05/24/ic\\_articles\\_112\\_167925](http://www.naviny.by/rubrics/politic/2010/05/24/ic_articles_112_167925)

<sup>8</sup> URL: <http://www.zn.by/my-predlagaem-integratsiyu-integratsii-lukashenko.html>

мотности населения. Достаточно сказать, что в Киеве (!) примерно 25–30% составляют сторонники откровенно профашистской, антисемитской и русофобской партии «Свобода», а из них примерно 35–40% (!) выступает за Таможенный союз с Россией... Похоже, и в Беларуси, и в Украине политическим деятелям пора активничать не только в Интернете и на своих тусовках, но также «идти в народ», как это делали их предшественники 100–130 лет назад.

### **Идеология и геополитические установки современных западников, евразийцев и центристов**

*Западники.* Идеальный арсенал и лозунги «западников» хорошо известны: «Беларусь — в Еуропу!» и «Холодом веет от Кремля». Идеологиемы Запада (свобода, демократия, рыночная экономика) почти неоспоримы: теоретически этим идеям почти невозможно противопоставить некие равноценные идеи. Однако практика реализации этих идей столь богата абсурдными и даже маразматическими примерами, что политическая необходимость в теоретических дискуссиях отпадает. Если в центре европейской цивилизации мэрии городов как бы «стесняются» устанавливать рождественские елочки — как еще надо агитировать доброго обывателя и избирателя против «западных свобод»?

Военно-полевые методы «демократизации» ряда арабских стран и «цветные революции» в СНГ — тоже убедительный аргумент в виртуальных дискуссиях о «либеральных европейских ценностях». Для действующих властей и для большинства законопослушных граждан в Беларуси — как и в любой другой стране СНГ — этого более чем достаточно для принятия верноподданного геополитического решения НЕ в пользу западного вектора.

Престиж ЕС заметно упал в белорусском гражданском обществе также в связи с известными изменениями в тактике ЕС относительно распределения грантов для деятельности НГО: ранее этих грантов было просто больше, и распределялись они на конкурсной основе. Сегодня грантов стало меньше и существенно изменился порядок их распределения: конкурсы проводятся лишь для формальности, а грантодатели давно и хорошо знают, кого из белорусских НГО предстоит одаривать. Так это или нет на самом деле — иной вопрос, но такое мнение существует и оно не только поддерживается тезисом о «пятой колонне», но и само по себе укрепляет доверие к этому тезису.

Экономическая аргументация «западников» для Беларуси вообще устремлена «в далекое светлое будущее»: сегодня, как и 10–15 лет назад, ЕС ничего предложить просто не может, кроме очередных обещаний.

Пропагандистам «западного вектора» в этой ситуации не позавидуешь, приходится все более серьезно искать весомые аргументы. Ранее это было не столь актуально, но сегодня появились оппоненты и контраргументы у этих оппонентов: у «евразийцев» и у «центристов».

Однако, несмотря на все текущие проблемы и просчеты, западный вектор по-прежнему весьма востребован и обществом, и государством. Запад для большинства населения — это реальный образец и символ высокой культуры труда и быта, это высокие стандарты качества во всех сферах, это модернизация и прогресс и т. п. Едва ли есть в Беларуси сколько-нибудь вменяемые люди и силы, которые НЕ хотели бы нормальных, добрососедских и конструктивных отношений с Западом.

Известная идея генерала де Голля «Европа от Атлантики до Урала» (или до Тихого океана, до Ванкувера и т. д.) вызывает серьезный практический интерес у влиятельных лиц не только в Минске и Москве, но и, что важнее в данном случае, в европейских столицах. Но где и как делается европейская политика — это вопрос... Мудрый европеец У. Черчилль заметил со знанием дела: «Можно быть уверенным, что Америка обязательно изберет правильный путь — после того как перепробует все остальные».

«Евразийцы» в своем пропагандистском арсенале имеют, прежде всего, очевидные экономические аргументы: Таможенный союз, огромный российский рынок (в том числе емкий рынок рабочей силы), российские энергоносители. Эти экономические аргументы в высшей степени убедительны и неоспоримы практически. Теоретически можно рассуждать о чем угодно — и о том, что Беларусь, мол, «на нефтегазовой игле», и что «Москва все поглотит», и что она «политически давить будет»... И даже — о, ужас! — в процессе евразийской интеграции может быть введен ужасный российский рубль! Ситуация на рынке труда — это когда «голосуют ногами» — вообще оставляет всяких теоретиков и пропагандистов без слушателей, ибо «все ушли за длинным российским рублем».

Однако евразийский вектор, в отличие от западного, пока не опирается на столь же мощную идеологическую платформу. Имидж России тоже не способствует ее коалиционной привлекательности. Денежная Россия не очень щедра на «мягкую силу» («soft power»), да и не очень изобретательна в этой сфере и в современных методах PR. «Откаты» в сфере грантов на идеологическую работу в ближнем зарубежье тоже, как говорится, никто не отменял. Считается, что отсутствие идеологии и неясность отдаленных политических и организационных перспектив Евразийского союза являются серьезными препятствиями.

В настоящее время сторонники евразийского пути в Беларуси предлагают рассматривать в качестве идеологической платформы либо

известную в общих чертах, но очень «громоздкую» концепцию евразийства, либо концепцию западноруссизма.

Концепция евразийства, как и западноруссизма, весьма глубоко разработана и очень интересна сама по себе. В этом смысле она вполне способна стать основой идеологии некоего общественно-политического движения. Но мы живем в мире политехнологий, а не теоретических концепций, а в этом контексте идеи евразийства (как и западноруссизма) пока НЕ технологичны. Эти идеи пока невозможно выразить в форме двух-трех доходчивых рекламных слоганов типа «Liberte, Egalite, Fraternite» («свобода, равенство, братство»), известных со времен Французской революции. Если же идеология не выражена в доходчивых лозунгах, она не работает: неясно, что же надо скандировать на митингах. Не кричать же, в самом деле, «Москва — Третий Рим, а четвертому — не бывать!»...

Евразийцы НЕ позиционируют себя как оппозиционное движение, своей программной задачей считают общественно-политическую поддержку интеграционных процессов и инициатив на постсоветском пространстве. Но надо ли сегодня властям дополнительная — общественная поддержка евразийских интеграционных процессов? Надо ли властям неподконтрольное евразийское движение — и движение вообще?

*Центристы* имеют серьезное преимущество по определению: они — лоялисты и, теоретически и практически, могут опереться на весь идейный, политический, организационный потенциал государства. Геополитическая позиция центристов полностью совпадает с установкой руководства РБ на многовекторную внешнюю политику. В сфере социально-экономической политики и политэкономии (приватизация, госсобственность) они считают нынешнюю белорусскую модель наиболее приемлемой для Беларуси и, возможно, для соседних стран.

В ответ на критику «с запада и с востока» центристы предлагают, нередко, довольно убедительные аргументы — во всяком случае, более убедительные и более неформальные по сравнению с официальной пропагандой. Например, в ответ на известный тезис о том, что белорусская модель существует только благодаря российским дотациям, белорусские центристы приводят такие контраргументы:

— Россия имеет собственные ресурсы, но не умеет ими распорядиться столь же эффективно для большинства населения;

— благодаря белорусской модели и, в частности, благодаря сильной авторитарной власти руководство Беларуси в труднейших условиях обеспечило суверенитет и политическую независимость страны, обеспечило возможность для развития белорусской национальной идентичности и самосознания.

В плане реальной политики именно инициативной группе молодых центристов удалось в ноябре 2012 года организовать в Минске неформальный «круглый стол» с участием довольно высоких представителей ЕС и белорусского внешнеполитического ведомства. Это — реальный результат.

Возможно, позиция «центристов» — это именно тот случай, о котором говорят, что «истина лежит посередине». Возможно... Но пока в геополитике отчетливо проявляется такая закономерность: «Посередине (т. е. между двумя глобальными силами) находится НЕ истина, а проблема». Пример — соседняя Украина и удаленная Ливия. Бывшая Ливия.

### **Перспективы «партстроительства»: пророссийские НГО без поддержки России**

Сегодня можно говорить лишь о том, что эти позиции или группы мнений могут быть объединяющими идеями для общественно-политических движений. «Движение» от «партии» отличается тем, что «движение» может объединять различные партии и людей с разными взглядами по любым вопросам, выходящим за рамки этого движения. «Движение» не имеет постоянного членства и некой структуры управления, не имеет формальных партийных функционеров. Сегодня похожие процессы уже прослеживаются в белорусском гражданском обществе.

Если же дело дойдет до образования политических партий на трех названных платформах или, того и гляди, до объявленной реформы избирательного законодательства, то в оригинальных белорусских реалиях возможны весьма забавные конструкции. Особенно безрадостной выглядят перспективы пророссийских и/или евразийских НГО.

Ненастной весной 2012 года в Минске состоялся учредительный съезд Евразийского народного союза (ЕНС), который продемонстрировал высокий потенциал этого движения. Но за пару месяцев до этого события в блогосфере появились размышления, напоминающие подзабытый жанр... «политический донос»: дескать, создаваемая «пророссийская» общественная организация русскоговорящих писателей, поэтов, ученых-западноруссистов (т. е. ЕНС) может содействовать... «пророссийскому» государственному перевороту! И далее — предложение властям своих услуг по борьбе с этим «москальским» общественным движением... Приведу пару цитат: «Создание ЕНС является прямым вызовом безопасности государства в целом, а не только его политической верхушки»<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> См. напр.: «Евразийский народный союз: кто «за» и кто «против». — URL: <http://www.regnum.by/news/1503452.html>



Далее авторы вполне резонно предполагают, что в сложившейся геополитической ситуации (ссоры с Западом и «замирение» с Россией) белорусским властям было бы «неудобно» открыто противодействовать созданию проевразийской (пророссийской) НГО, а потому «более рациональным видится нейтрализация пророссийских сил внутри Беларуси руками другой общественно-политической структуры при поддержке властью». (Очень мило, не правда ли?) Остается добавить, что ЕНС было отказано в госрегистрации в строгом соответствии с действующим законодательством. Что и предсказывали многие опытные наблюдатели.

Гораздо более оптимистичными выглядят перспективы на «центристском поле». Современные «центристские» НГО, скорее всего, станут частью некоей «партии власти», которая уже практически существует. Роль политического «центра» будет выполнять, вероятно, Республиканское общественное объединение «Белая Русь», созданное «сверху» лет 10 назад, после очередных президентских выборов<sup>10</sup>. Сегодня практически все готово для преобразования этой общественной организации в «партию власти», даже оргструктура в виде обкомов и горкомов: какая же без них «партия власти».

И только «западники», как и прежде, в прежнем виде и в полной готовности примут участие в новых политических реалиях и, видимо, в новом парламенте.

Многолетняя системная и грамотная политика «мягкого влияния» Запада дает свои плоды даже в «самой советской республике» бывшего СССР.

---

<sup>10</sup> URL: <http://www.belayarus.by>